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| **Nazwa dokumentu:** Dziedzictwo Kulturowe Podlasia – cyfryzacja i prezentacja zbiorów Muzeum Podlaskiego w Białymstoku  *(wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, beneficjent: Muzeum Podlaskie w Białymstoku)* | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Należy odnotować konieczność usystematyzowania informacji dotyczących opisu interesariuszy opiniowanego projektu. Zastosowany w opisie podział nie spełnia następujących warunków będących podstawą wprowadzenia jakiekolwiek klasyfikacji: rozłączności, wyczerpywalności i wyłączności. Jedenaście wierszy tabeli umieszczonej w punkcie 1.1. opisu (badacze, uczniowie szkół publicznych, „pasjonaci”, osoby z niepełnosprawnościami, turyści, członkowie mniejszości narodowych i etnicznych, członkowie środowiska artystycznego, przedstawiciele Polonii, seniorzy, dziennikarze czy pracownicy Muzeum Podlaskiego w Białymstoku) dotyczy *de facto* potencjalnych użytkowników Muzeum Podlaskiego w Białymstoku (podział przedmiotowy). Natomiast pozostałe odnoszą się do konkretnych instytucji i podmiotów zainteresowanych w projekcie (podział przedmiotowy). Systematyzacja ta krzyżuje się z podziałem według kryterium podmiotowości. Informacje dotyczące użytkowników muzealiów (jedenaście opisanych wierszy tabeli), nie mają charakteru rozłącznego, przez co systematyzacja ta może utrudniać ocenę całego projektu. Powoduje to kolejny problem, tj. powtarzanie szczegółowej charakterystyki zidentyfikowanych problemów, a każdym ze wskazanych wyżej wierszy opisu projektu. | Rozwiązaniem zasygnalizowanego problemu może być wprowadzenie jednego wiersza, w którym można opisać wszystkich potencjalnych interesariuszy projektu, tj. ich użytkowników, z podziałem na przykładowe cele prowadzonych kwerend (naukowe, administracyjne, genealogiczne itd.). Pozwoliło by to na połączenie powtarzających się treści dotyczących szczegółowej charakterystyki zidentyfikowanych problemów w jednym miejscu. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **2.** | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Trudno uznać za uzasadnione potraktowanie w oddzielnych wierszach badaczy i uczelni, nauczycieli historii i szkół publicznych czy „pasjonatów” i organizacji społecznych/instytucji kultury. Warto bowiem zauważyć, że badacze (w zdecydowanej większości) prowadzą badania na uczelniach, nauczyciele wykorzystują źródła historyczne, w tym muzealia, w szkołach, jako pomoc dydaktyczna a pasjonaci, np. historii lokalnej/regionalnej, są skupieni m.in. w organizacjach społecznych lub tez pracownikami instytucji kultury. | Rozwiązaniem zasygnalizowanego problemu może być wprowadzenie jednego wiersza, w którym można opisać wszystkich potencjalnych interesariuszy projektu, tj. ich użytkowników, z podziałem na przykładowe cele prowadzonych kwerend (naukowe, administracyjne, genealogiczne itd.). Pozwoliło by to na połączenie powtarzających się treści dotyczących szczegółowej charakterystyki zidentyfikowanych problemów w jednym miejscu.  Zachowując dotychczasowy podział niezbędnym wydaje się podanie dodatkowych informacji wskazujących na różnice w wykorzystaniu muzealiów udostępnionych i Internecie przez badaczy i uczelnie, nauczycieli i szkoły itd. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **3.** | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | W pierwszym wierszu tabeli wskazano na możliwości wykorzystania zasobu Muzeum Podlaskiego w Białymstoku udostępnionego w internecie do prowadzenia badań naukowych. Z uwagi na regionalny charakter muzealiów zgromadzonych tam zgromadzonych w opisie tego punktu brakuje podkreślenia zasadniczej kwestii z punktu specyfiki zasobu Muzeum Podlaskiego w Białymstoku i jego potencjalnego wykorzystywania jako źródło historyczne. Muzealia tam zachowane będą bowiem używane w pierwszej kolejności w badania historii lokalnej i regionalnej. Problem ten został całkowicie pominięty, co może dziwić z uwagi na regionalny charakter tej placówki i dotychczasowych jej interesariuszy. |  | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **4.** | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | W tabeli wskazano mniejszości narodowych i etnicznych jako potencjalnych interesariuszy projektu. Opis społeczności mniejszościowych ograniczono do tych zamieszkujących województwo podlaskie. Takie postępowanie nie wydaje się uzasadnione. Z zasobu Muzeum Podlaskiego w Białymstoku prezentowanego w internecie będą mogli bowiem skorzystać wszyscy zainteresowani, w tym przedstawiciele mniejszości narodowych i etnicznych zamieszkali w na terenie każdej jednostki terytorialnej RP. Ograniczenie się do skali województwa podlaskiego będzie też przykładem niekonsekwentnego opisania argumentów świadczących o zasadności projektu. Warto bowiem zauważyć, że większość innych argumentów przedstawionych w punkcie 1.1. odnosi się do skali całego kraju (np. liczba instytucji kultury, liczba uczelni, liczba nauczycieli historii itd.). |  | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **3.** | **NDAP** | 1.2. Cele i korzyści wynikające z projektu | W opisie założeń projektu podano, że obecnie zdigitalizowanych jest 7498 obiektów, ale braku informacji, gdzie dostępne są ich kopie cyfrowe. |  | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **4.** | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Jedną z korzyści ma być „Umożliwienie dalszego udostępniania zasobów muzealnych poprzez publikowanie ich na portalu „Kronika@”. Należy zauważyć, że obecnie na portalu Kronika@ Muzeum nie udostępnia danych. |  | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **5.** | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Dla lepszej oceny opiniowanego projektu zasadnym wydaje się usystematyzowanie przedstawionych w opisie korzyści. Służyć temu może ich pogrupowanie w podziałem na np. te związane efektami udostępniania oraz te odnoszące się do kwestii technicznych udostępniania muzealiów w internecie. |  | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **6.** | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W opisie korzyści wynikających z dofinansowania projektu zabrakło informacji o poprawie infrastruktury Muzeum Podlaskiego w Białymstoku, za pomocą której tworzone będą kopie cyfrowe materiałów udostępnionych w internecie. |  | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **7.** | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W punktach 16. i 17. wskazano dwa razy wskazano na międzynarodowe korzyści, jakie Muzeum Podlaskiego w Białymstoku spodziewa się uzyskać po ewentualnym dofinansowaniu ich projektu. Z uwagi na regionalny charakter muzealiów zgromadzonych w tym muzeum w opisie tego punktu brakuje informacji na temat „wzrostu potencjału Muzeum” na poziomie regionalnym. |  | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **8.** | **NDAP** | 2.4. Produkty końcowe projektu | Wśród produktów nie zostały wymienione kopie cyfrowe obiektów i ich opisy. |  | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **9.** | **NDAP** | 3. Kamienie milowe | W opisie kamieni milowych projektu użyto niejasnego terminu „archiwizacja” w kontekście zabytków. Projekt opisu założeń nie zawiera definicji terminu „archiwizacja” w opisanym w paradygmacie. Z tego powodu nie wiadomo jak rozumiana jest wymieniona czterokrotnie „archiwizacja zabytków” (kamienie milowe 6-9)? Niejasności z tym związane pogłębia fakt, ze termin „archiwizacja” został zdefiniowany w literaturze archiwistycznej. Posiada on dwa wyjaśnienia: 1. proces tracenia przez materiały archiwalne twórcy zespołu związku z jego bieżącą działalnością; 2. przygotowania i przekazanie materiałów archiwalnych do archiwum (*Polski Słownik Archiwalny*, red. W. Maciejewska, Warszawa 1974, s.18). Wyjaśnienie to aktualnie uległo częściowej dezaktualizacji. Co więcej, mając na uwadze charakter prac wykonywanych podmiotach prowadzących działalność archiwalną w zakresie państwowego zasobu archiwalnego, wymienionych w art. 22 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach* (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, ze zm.), których nadrzędnym celem jest m.in. udostępnianie dokumentacji, za niewykluczone, a przede wszystkim uzasadnione należy uznać inne niż przytoczone w literaturze rozumienie terminu „archiwizacja”, mianowicie jako czynności związanej z przygotowaniem i przekazaniem dokumentacji do archiwum. Warto przy tym zauważyć, że wykorzystywanie wyjaśnień z wypowiedzi faktywnych stanowi – *prima facie* – jeden z aspektów rozumienia terminów, a także ich interpretacji (wykładni). | Z uwagi na opisane rozbieżności terminologiczne występujące w literaturze przedmiotu, a przede wszystkim przedstawiony, praktyczny kontekst używania terminu „archiwizacja”, który trudno uznać za normę prawną, zasadnym byłoby, doprecyzowanie tak użytego sformułowania lub zastąpienie go innym określeniem. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **10.** | **NDAP** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W opisie założeń projektu brakuje informacji czy w ewidencji archiwaliów zostaną uwzględnione standardy opisu archiwalnego. Ponadto, w kosztach nie wspomniano o wynagrodzeniu osób dokonujących opisu i digitalizacji. Brakuje informacji czy te prace będą wykonywać pracownicy Muzeum Podlaskiego w Białymstoku w ramach zadań służbowych i wolontariusze? |  | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki. W odniesieniu do archiwaliów, jak i do wszystkich innych muzealiów MPB obowiązuje Rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r., w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach. |
| **11.** | **MC** | Uwaga ogólna | Czy w ramach projektu w portalu KRONIK@ będą tylko udostępniane Państwa pliki prezentacyjne wraz z metadanymi czy też instytucja ma zamiar przechowywać kopię zapasową w repozytorium KRONIK@? | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Uzupełniono informację o udostepnieniu w repozytorium KRONIK@ plików prezentacyjnych wraz metadanymi |
| **12.** | **MC** | Uwaga ogólna | Należy podać aktualnego wnioskodawcę projektu. Wnioskodawcą jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego. | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Uwzględniono uwagę, naniesiono poprawkę |
| **13.** | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Zgodnie z opisem na wzorze formularza w wierszu „Metoda pomiaru KPI” należy określić:   * metodę oraz sposób pomiaru KPI, np. szacunek na podstawie danych zastanych, badanie ewaluacyjne ilościowe, badanie ewaluacyjne jakościowe * wskazać źródło danych np. baza danych systemu, BDL GUS, odpowiedzi/opinie interesariuszy, dokumentacja projektowa, raport z realizacji, protokół odbioru systemu, albo inny dokument, który to potwierdzi wartość wskaźnika oraz   częstotliwość pomiaru, np. jednorazowo w dniu zakończenia projektu mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika KPI **wraz z terminem pomiaru.** | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **14.** | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszu „KPI” wykazano wskaźnik „Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym – kobiety”, którego wartość docelowa wynosi: 0.  Nie należy wykazywać wskaźników, które nie zostaną zrealizowane w projekcie tj. ich wartość docelowa wynosi: 0. | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **15.** | **MC** | 2.3. Udostępnione informacje sektora | Niejasny jest zakres digitalizacji oraz udostępniania informacji/zasobów planowany do realizacji w projekcie. Dlatego sugerujemy przeredagowanie zapisów w kolumnie „Rodzaj informacji/zasobu” i uwzględnienie rozróżnienia, np.:   * „Zdigitalizowane i udostępnione …………..” (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie udostępniony w ramach projektu) * „Udostępnione …” (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony w projekcie)   „Zdigitalizowane …” (jeśli zasób będzie digitalizowany w ramach projektu, ale nie będzie udostępniony w projekcie) | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **15.** | **MC** | 2.4. Produkty końcowe projektu | Należy wymienić sformułowaną jednoznacznie i precyzyjnie nazwę produktu specjalistycznego projektu, do którego należy:  **„Zakupione oprogramowanie dedykowane poprawie bezpieczeństwa”** – wykazane w pkt 4.2. | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **17.** | **MC** | 2.4. Produkty końcowe projektu  3. Kamienie milowe | Wykazano kamień milowy o nazwie: „Uruchomione stanowiska digitalizacyjne oraz serwis **www Dziedzictwo Kulturowe Podlasia**”, podczas gdy w produktach końcowych wymieniono produkt o nazwie: „**System do Ewidencji i Zarządzania Zbiorami Dziedzictwo Kulturowe Podlasia**” – należy uspójnić w całym dokumencie nazwę wykazanego systemu. | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **18.** | **MC** | 3. Kamienie milowe | Termin wdrożenia produktu: „Raport z badań UX” (01-2028) jest niespójny z powiązanym kamieniem milowym: „Uzyskany pozytywny wynik testów badań UX” (03-2028).  Należy uspójnić daty wdrożenia produktów projektu z powiązanymi kamieniami milowymi. | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **19.** | **MC** | 3. Kamienie milowe | Kiedy planowana jest migracja zasobów do portalu KRONIK@? Rekomendujemy dopisanie migracji zasobów do portalu KRONIK@ w kamieniach milowych. | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **20.** | **MC** | 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W pozycji kosztowej „oprogramowanie” nie wymieniono kosztów wynagrodzenia pracowników merytorycznych wykonujących prace digitalizacyjne. | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **21.** | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W kolumnie „sposób wymiany danych”, zgodnie z opisem na wzorze formularza należy podać informację "wg KRI: - tryb odwołań bezpośrednich (§13 ust. 2)  - lub kopiowanie danych (§13 ust. 3)”  Pozostałe zapisy są nadmiarowe. | Proszę o analizę i wyjaśnienie. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |
| **22.** | **MF i PR** | 2.1 Cele i  korzyści  wynikające z  projektu | 1. Wskaźnik „Liczba podmiotów  wspartych w zakresie  cyberbezpieczeństwa” nie jest  adekwatny dla działania 2.3 FERC (jest  to wskaźnik z zakresu działania 2.2  FERC).  2. W przypadku niniejszego projektu  właściwy wskaźnik opisujący liczbę  podmiotów, które uzyskały wsparcie  to: Instytucje publiczne otrzymujące  wsparcie na opracowywanie usług,  produktów i procesów cyfrowych”  zamiast wskaźnika: „Liczba  podmiotów wspartych w zakresie  rozwoju usług, produktów i procesów  cyfrowych”.  3. Liczba zdigitalizowanych i  udostępnionych muzealiów – jest to  wskaźnik własny, który powiela się ze  wskaźnikami już określonymi dla  działania 2.3. | 1. Wskaźnik „Liczba podmiotów wspartych w  zakresie cyberbezpieczeństwa” należy usunąć.  2. Wskaźnik „Liczba podmiotów wspartych w  zakresie rozwoju usług, produktów i procesów  cyfrowych” należy zastąpić wskaźnikiem  „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na  opracowywanie usług, produktów i procesów  cyfrowych”. Zgodnie z jego definicją wskaźnika,  obejmuje on wszystkie instytucje publiczne poza  przedsiębiorstwami komunalnymi, publicznymi  uczelniami, instytutami badawczymi.  3. Zamiast wskaźnika własnego należy monitorować  wskaźniki określone już w działaniu 2.3, tj.:   * Liczba udostępnionych on-line dokumentów   zawierających informacje sektora  publicznego/dane prywatne   * Liczba zdigitalizowanych dokumentów   zawierających informacje sektora  publicznego/dane prywatne. | Uwzględniono uwagi, naniesiono poprawki |